



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3701/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT sportsko dioničko društvu za obavljanje sportskih djelatnosti u stečaju iz Splita, Hrvatske mornarice 10, OIB: 19808345315, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1/ Ivan Pešić, Split, Domovinskog rata 7, OIB: 25110241836, 2/ Danijel Zagorac, Grge Novaka 41 A, Split, OIB: 96318732595, 3/ Ante Erceg, Put Sv. Ižidora 128, Split, OIB: 47093894876, 4/ Štipan Milardović, Split, Trstenik 12, OIB: 19158681701, 5/ Dragan Mitić, Terzićeva 17, Split, OIB: 56697370814, 6/ Božo Mikulić, Put Brda 6, Split, OIB: 97001190602, 7/ Adnan Zahirović, Kralja Zvonimira 1, Osijek, OIB: 63716419892, 8/ Laima Chvedukine, Litva, Marijampole, J. Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31, OIB: 46104040198, 9/ Antonio Samac, Dubrovačka 3A, Split, OIB: 40283021695, 10/ Dalibor Filipović, Vrlička 19, Split, OIB: 93828068714, 11/ Goran Sablić, Split, Miroslava Krlež 1, OIB: 05914463828, 12/ Ivan Nediljko Peko, Imotski, Blajburška 35, OIB: 52376332474, 13/ Zoran Roglić, Vukovarska 199, Split, OIB: 71967777936, 14/ Tihomir Bulat, Split, Put Žnjana 19 B, OIB: 26737254940, 15/ Ivan Matić, Mažuranićevo šetalište 10A, Split, OIB: 04399624570, 16/ Darko Butorović, Vlaška 10, Milna, OIB: 61692176613, 17/ Nino Galović, Pantera 86, Milna, OIB: 09795033267, 18/ Šime Veršić, Kavanjinova 14, Split, OIB: 49526803811, 19/ Siniša Šegović, Split, Stinice 46, OIB: 03273908902, 20/ Mateo Baturina, Držićeva 7, Solin, OIB: 71063584056, 21/ Frane Maglica, Koprivnica, Željka Selinger 2A, OIB: 10660164157, 22/ Aleksandar Miljković, Republika Srbija, Bor, OIB: 46983628366, 23/ Amer Dupovac, BiH, Sarajevo, Džemala Bijedića 175, OIB: 26434347877, 24/ Toni Glavaš, Biokovska 8, Split, OIB: 70999641010, 25/ Santiago Hernan Villafane, rođ. 19.05.1988., 26/ Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1 K, OIB: 25889040114, 27/ Aliyu Mohamed Okechukwu, Split, Velebitska 1, OIB: 48692487645, 28/ Emilio Jerković, Makarska, Zadarska 86, OIB: 86012140176, 29/ Bože Živaljić, Solin, Šubićeva 25, OIB: 20560361007, 30/ Miloš Vidović, Koprivnica, Kneza Domagoja 69, OIB: 31618618971, 31/ Tomislav Duka, Šibenska 3, Split, OIB: 11427681208, 32/ Tomislav Mrkonjić, Domovinskog rata 101, Zmijavci, OIB: 48762321224, i 33/ Elis Bakaj, Albanija, Tirana, Ruga Kristaq Mema Pali 2014/1, OIB: 69107914194, svi zastupani po punomoćniku Bori Rajiću, odvjetniku u Splitu, Poljička cesta 26 D, protiv

dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-69 od 26. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-262/2023-69 od 26. srpnja 2024. i točkama 1b) točke 14.-19., 21.-38. i 49.-57. izreke, u točkama II. točke 4.-16. i 20.-23. izreke kao i u točki III. izreke u dijelu u kojem su tražbine vjerovnika označene kao tražbine II. višeg isplatnog reda i rješava:

1. Utvrđuju se tražbine sljedećih vjerovnika kao tražbine prvog višeg isplatnog reda:

1. Ivan Pešić, Split, Domovinskog rata 7, OIB: 25110241836, u iznosu 183.676,95 EUR
2. Danijel Zagorac, Split, Grge Novaka 41 A, OIB: 96318732595, u iznosu 110.684,05 EUR
3. Ante Erceg, Split, Put svetog Ižidora 128, OIB: 47093894876, u iznosu 141.905,82 EUR
4. Stipan Milardović, Split, Trstenik 12, OIB: 19158681701, u iznosu 38.778,65 EUR
5. Dragan Mitić, Split, Terzićeva 17, OIB: 56697370814, u iznosu 35.104,46 EUR
6. Božo Mikulić, Split, Put Brda 6, OIB: 97001190602, u iznosu 5.543,76 EUR
7. Andnan Zahirović, Osijek, Kralja Zvonimira 11, OIB: 63716419892, u iznosu 34.168,39 EUR
8. Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J. Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31, u iznosu 135.046,99 EUR
9. Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3A, OIB: 40283021695, u iznosu 42.171,36 EUR
10. Dalibor Filipović, Split, Vrlička 19, OIB: 93828068714, u iznosu 14.655,17 EUR
11. Goran Sablić, Split, Rooseveltova 45, OIB: 05914463828, u iznosu 15.582,54 EUR
12. Ivan Nedjeljko Peko, Imotski, u Blajburška 35, OIB: 52376332474, u iznosu 15.872,76 EUR
13. Zoran Roglić, Split, Vukovarska 199, OIB: 71967777936, u iznosu 19.049,46 EUR
14. Tihomir Bulat, Split, Put Žnjana 19B, OIB: 26737254940, u iznosu 50.765,46 EUR
15. Ivan Matić, Split, Mažuranićevo šetalište 10a, OIB: 04399624570, u iznosu 22.764,67 EUR
16. Darko Butorović, Milna, Vlačka I 10 (116), OIB: 61692176613, u iznosu 80.558,03 EUR
17. Nino Galović, Milna, Pantera 86, OIB: 09795033267, u iznosu 49.184,22 EUR

18. Šime Veršić, Split, Stepinčeva 16, OIB: 49526803811, u iznosu 12.776,77 EUR
19. Siniša Šegović, Split, Stinice 46, OIB: 03273908902, u iznosu 57.634,86 EUR
20. Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056, u iznosu 84.633,52 EUR
21. Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, OIB: 10660164157, u iznosu 41.994,50 EUR
22. Aleksandar Miljković, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 46983628366, u iznosu 113.541,01 EUR
23. Amer Dupovac, Split, Trščanska 22, OIB: 26434347877, u iznosu 78.951,97 EUR
24. Toni Glavaš, Split, Biokovska 8, OIB: 70999641010, u iznosu 36.086,68 EUR
25. Santiago Hernan Villafane rođ. 19.5.1988., u iznosu 28.940,12 EUR
26. Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 25889040114, u iznosu 226.484,28 EUR
27. Aliyu Mohammed Okechukwu, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, OIB: 48692487645, u iznosu 45.780,56 EUR
28. Emilio Jerković, Makarska, Zadarska 86, OIB: 86012140176, u iznosu 14.900,96 EUR
29. Bože Živaljić, Solin, Šubićeva 25, OIB: 20560361007 u iznosu 18.318,23 EUR
30. Miloš Vidović, Koprivnica, Kneza Domagoja 69, OIB: 31618618971, u iznosu 82.771,70 EUR
31. Tomislav Duka, Solin, Ulica Alojza Stepinca 18 B, OIB: 11427681208, u iznosu 65.552,37 EUR
32. Tomislav Mrkonjić, Zmijavci, Domovinskog rata 101, OIB: 48762321224, u iznosu 119.730,89 EUR
33. Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 69107914194, u iznosu 76.120,29 EUR.

2. Utvrđuje se da su osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda:

1. Ivan Pešić, Split, Domovinskog rata 7, OIB: 25110241836, u iznosu 27.333,36 EUR
2. Stipan Milardović, Split, Trstenik 12, OIB: 19158681701, u iznosu 5.371,60 EUR
3. Dragan Mitić, Split, Terzićeva 17, OIB: 56697370814, u iznosu 6.202,37 EUR
4. Andnan Zahirović, Osijek, Kralja Zvonimira 11, OIB: 63716419892, u iznosu 170.438,56 EUR
5. Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J. Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31, u iznosu 10.606,91 EUR
6. Antonio Samac, Split, Dubrovačka 3A, OIB: 40283021695, u iznosu 55.044,11 EUR
7. Ivan Nedjeljko Peko, Imotski, Blajburška 35, OIB: 52376332474, u iznosu 7.385,78 EUR

8. Tihomir Bulat, Split, Put Žnjana 19B, OIB: 26737254940, u iznosu 9.943,12 EUR
9. Nino Galović, Milna, Pantera 86, OIB: 09795033267, u iznosu 11.416,22 EUR
10. Siniša Šegović, Split, Stinice 46, OIB: 03273908902, u iznosu 3.843,34 EUR
11. Mateo Baturina, Solin, Držićeva 7, OIB: 71063584056, u iznosu 40.074,56 EUR
12. Frane Maglica, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, OIB: 10660164157, u iznosu 54.019,29 EUR
13. Aleksandar Miljković, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 46983628366, u iznosu 14.340,75 EUR
14. Maksim Vitus, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 25889040114, u iznosu 3.256,05 EUR
15. Aliyu Mohammed Okechukwu, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, OIB: 48692487645, u iznosu 101.538,57 EUR
16. Bože Živaljić, Solin, Šubićeva 25, OIB: 20560361007, u iznosu 2.344,19 EUR
17. Elis Bakaj, Split, Hrvatske mornarice 1k, OIB: 69107914194, u iznosu 236.355,49 EUR.

3. Upućuju se stečajni vjerovnici da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i to:

- Ivan Pešić, OIB: 25110241836, Split, Domovinskog rata 7, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 27.333,36 EUR,
- Stipan Milardović, OIB: 19158681701, Split, Trstenik 12, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 5.371,60 EUR,
- Dragan Mitić, OIB: 56697370814, Split, Terzićeva 17, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 6.202,37 EUR,
- Andnan Zahirović, OIB: 63716419892, Osijek, Kralja Zvonimira 11, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 170.438,56 EUR,
- Laima Chvedukiene, Republika Litva, Marijampole, J. Ambrazeviviaus-Brazaicio st. 1-31, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 10.606,91 EUR,
- Antonio Samac, OIB: 40283021695, Split, Dubrovačka 3A, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 55.044,11 EUR,
- Ivan Nedjeljko Peko, OIB: 52376332474, Imotski, Blajburška 35, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 7.385,78 EUR,
- Tihomir Bulat, OIB: 26737254940, Split, Put Žnjana 19B, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 9.943,12 EUR,
- Nino Galović, OIB: 09795033267, Milna, Pantera 86, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u iznosu 11.416,22 EUR,
- Siniša Šegović, OIB: 03273908902, Split, Stinice 46, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 3.843,34 EUR,
- Mateo Baturina, OIB: 71063584056, Solin, Držićeva 7, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 40.074,56 EUR,

- Frane Maglica, OIB: 10660164157, Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 1, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 54.019,29 EUR,
- Aleksandar Miljković, OIB: 46983628366, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 14.340,75 EUR,
- Maksim Vitus, OIB: 25889040114, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu prvog višeg u visini 3.256,05 EUR,
- Aliyu Mohammed Okechukwu, OIB: 48692487645, Krapina, Ulica kralja Tomislava 15, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 101.538,57 EUR,
- Bože Živaljić, OIB: 20560361007, Solin, Šubićeva 25, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 2.344,19 EUR,
- Elis Bakaj, OIB: 69107914194, Split, Hrvatske mornarice 1k, za osporenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda u visini 236.355,49 EUR.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenog u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da su tražbine stečajnih vjerovnika navedene u točki I. izreke tog rješenja utvrđene kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, zatim je utvrdio da su tražbine vjerovnika navedenih u točki II. izreke tog rješenja osporene kao tražbine drugog višeg isplatnog reda te su ti stečajni vjerovnici upućeni u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i to kao tražbine drugog višeg isplatnog reda. Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 265. stavka 1. u vezi s člankom 263. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer na ispitnom ročištu održanom 10. srpnja 2024. prijavljene tražbine iz točke I. izreke ovog rješenja priznao stečajni upravitelj te ih nije osporio ni jedan drugi vjerovnik. Nadalje, u odnosu na tražbine vjerovnika iz točke II. i III. izreke tog rješenja, navedene je tražbine osporio stečajni upravitelj djelomično zbog toga što su iste u zastari, a djelomično jer su vjerovnici pogrešno obračunali zateznu kamatu ili su prijavili tražbinu višu od iznosa koji im je utvrđen u predstečajnom postupku. Međutim, u odnosu na sve navedene tražbine (priznate i osporene) sud prvog stupnja je ocijenio da se radi o tražbinama II. višeg isplatnog reda jer, premda su vjerovnici profesionalni sportaši, a odredbom članka 11. stavka 12. Zakona o sportu („Narodne novine” broj 141/22) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2023. je propisano da u slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu, oni su sudjelovali u predstečajnom sporazumu od 16. veljače 2021. te su prijavili svoje tražbine na temelju navedenog predstečajnog sporazuma, a navedena odredba Zakona o sportu nema retroaktivno djelovanje pa se stoga tim vjerovnicima ne može priznati status radnika (i kao takvima tražbine prvog višeg isplatnog reda).

2. Protiv dijela tog rješenja žalbu su podnijeli ukupno 33 stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

Obrazlažući žalbene razloge žalitelji u žalbi u bitnom navode da osporavaju pobijano rješenje smatrajući da su njihove tražbine (utvrđene i osporene) pogrešno svrstane u drugi viši isplatni red umjesto u prvi viši isplatni red. Žalitelji navode odredbe članka 138. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona i članka 11. stavka 12. Zakona o sportu. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je Zakon o sportu stupio na snagu 1. siječnja 2023. te da iz prelaznih i završnih odredbi tog Zakona ne propisuje da bi se isti primjenjivao i na postupke niti na pravne odnose koji stupili na snagu prije stupanja na snagu tog Zakona. Žalitelji ističu da je stečaj otvoren nakon stupanja na snagu Zakona o sportu radi čega se na potraživanja sportaša koja su prijavljena u stečajnom postupku treba primjenjivati taj Zakon bez obzira kada je pravni odnos nastao. Sve tražbine je trebalo svrstati u prvi viši isplatni red jer nije sporno da se još u predstečajnom postupku kao sporno postavilo pitanje imaju li profesionalni sportaši i treneri status radnika odnosno sudjeluju li u predstečajnom postupku, a o tom spornom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske je u svojim odlukama poslovni broj Revd-3379/21 od 12. travnja 2021. i Revd-3379/21 od 19. srpnja 2022. dopustio reviziju upravo vezano za pitanje imaju li profesionalni sportaši status radnika u nogometnim klubovima (no o revizijama Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije odlučio). Žalitelji se u nastavku žalbe pozivaju na odluku Europskog suda u Luxemburgu poslovni broj C-415/93 od 15. prosinca 1995. u kojem je taj sud zauzeo jasan stav da se profesionalni igrači smatraju radnicima. Osim toga, žalitelji se pozivaju i na znanstveni rad mr. sc. Ines Gović: Utjecaj pojma radnika u praksi Suda EU-a na primjenu Zakona o radu („Pravo i porezi“ br. 7-8/19 i 9/19). Nadalje, prema presudi Suda EU-a poslovni broj C-232/09 od 11. listopada 2010. pojam radnik se treba tumačiti da je osnovna značajka radnog odnosa da osoba u određenom razdoblju obavlja usluge za i pod vodstvom druge osobe u zamjenu za koju prima naknadu, a formalna kategorizacije kao samozaposlene osobe prema nacionalnom zakonodavstvu ne isključuje mogućnost da se osoba može tretirati kao radnik u smislu Direktive 92/85 ako je neovisnost te osobe samo fiktivna čime prikriva radni odnos u smislu te Direktive. Prema mišljenju žalitelj cilj Stečajnog zakona i Zakona o sportu je da se osobama koje su zaposlenici pravnih osoba nad kojima se provodi stečajni postupak i profesionalnim sportašima koji nastupaju za taj klub osigura povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike jer oni svojim radom u određenom razdoblju doprinose samoj opstojnosti dužnika nad kojima se provodi taj postupak, a to su doprinosili i žalitelji nastupajući za RNK Split jer se bez njih taj klub uopće ne bi mogao natjecati. Osim toga, u odnosu na vjerovnika Elisa Bakaj, taj vjerovnik ističe da je pred Međunarodnim nogometnim savezom (FIFA) vodio spor protiv dužnika te je taj savez donio odluku 26. ožujka 2018. u kojoj je odluci naloženo (ovdje) dužniku da na ime zaostalih plaća navedenom vjerovniku isplati iznos od 38.568,00 EUR uz godišnju kamatnu stopu od 5% te uz naknadu za kršenje ugovora u iznosu od 149.000,00 EUR, uz godišnji kamatnu stopu od 5%, a ta odluka predstavlja ovršnu ispravu radi čega je sud radi osporavanja ovog potraživanja trebao uputiti stečajnog upravitelja, a ne vjerovnika Elisa Bakaja. Žalitelji stoga predlažu da se žalitelje svrsta u prvi isplatni red te da se stečajnog dužnika uputi na pokretanje parnice protiv Elisa Bakaja radi osporavanja prijavljene tražbine, podredno da se pobijano rješenje u točkama I., II. i III. izreke ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba je dostavljena na odgovor stečajnom dužniku. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da ostaje pri mišljenju kojeg je obrazložio na

ispitnome ročištu 10. srpnja 2024., a koje je navedeno u zapisniku s tog ročišta da su predmetne tražbine ispravno svrstane u II. viši isplatni red. Tražbine vjerovnika s priloženom dokumentacijom odnosno i istom pravnom osnovom već ranije su prijavljene i pravomoćno priznate u predstečajnom postupku koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem St-575/19. Iako je predstečajni sporazum bio pravomoćno potvrđen dužnik po istom nije postupio, osim rijetkih izuzetaka. Ti su vjerovnici, pozivajući se na iznos priznate tražbine iz predstečajnog postupka isti iznos uvećan za zatezne kamate prijavili ponovno kao tražbinu u stečajnom postupku poslovni broj St-262/23. Stečajni upravitelj je te tražbine vjerovnika priznao isključivo temeljem ovršne isprave (pravomoćne odluke suda poslovni broj St-575/19 od 29. listopada 2020.) koje su im priznate u predstečajnom postupku jer bi u suprotnom nastupila zastara. U odnosu na žalbu vjerovnika Elisa Bakaja u kojoj punomoćnik Boro Rajić navodi da je stečajni upravitelj bio dužan specificirati prijavljene tražbine i u kojem iznosu osporava, stečajni upravitelj navodi da je priznao tražbinu u iznosu od 63.649,29 EUR, a osporio je za iznos od 198.545,94 EUR jer se o toj tražbini vodi parnica pod poslovnim brojem P-693/17 gdje pravorijek nije donesen. Taj je vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 312.475,78 EUR te mu je priznata tražbina u iznosu od 76.120,29 EUR (63.649,29 EUR uvećan za zatezne kamate u iznosu od 12.471,00 EUR), a osporen je cijeli preostali iznos prijavljene tražbine u iznosu od 236.355,49 EUR koji se sastoji od ranije osporenog iznosa tražbine iz predstečajnog postupka u iznosu od 198.454,94 EUR (za koji se vodi spor P-693/17), kao i zatezne kamate na taj iznos od 37.900,55 EUR, kao i obračunatih zateznih kamata na priznati iznos uz primjenu pogrešnih (viših) kamatnih stopa.

3. Žalba stečajnih vjerovnika je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu članka 11. stavka 12. Zakona o sportu u vezi s člankom 138. Stečajnog zakona na što u žalbi osnovano ukazuju žalitelji.

5. Odredbom članka 11. stavka 12. Stečajnog zakona je propisano da u slučaju stečaja kluba ili u slučaju spora vezanog uz izvršenje obveza iz ugovora sklopljenog sa sportašem koji djelatnost obavlja kao samostalnu sportsku djelatnost smatra se da je sa sportašem sklopljen ugovor o radu. Nadalje, prema odredbi članka 138. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa.

6. Iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika od 26. lipnja 2024. proizlazi da su (ovdje) žalitelji prijavili svoje tražbine u stečajnom

postupku, a između stranaka je nesporna činjenica da su svi oni profesionalni sportaši koji samostalno obavljaju sportsku djelatnost te su sa stečajnim dužnikom imali zaključene ugovore. Jednako tako, nesporna je činjenica da je nad stečajnim dužnikom prije otvaranja stečajnog postupka vođen postupak predstečajne nagodbe u kojem se sklopljen predstečajni sporazum, a koji je potvrđen rješenjem suda poslovni broj St-575/19 od 29. listopada 2020. Upravo zbog navedenog, navedeni vjerovnici su, a to uostalom proizlazi i iz odgovora na žalbu stečajnog upravitelja, za svoje prijavljene tražbine djelomično imali ovršnu ispravu pa je stoga stečajni upravitelj tražbine za koje su oni imali ovršnu ispravu priznao na ispitnom ročištu održanom 10. srpnja 2024. kao i dio zateznih kamata. Nadalje, iz zapisnika s ispitnog ročišta sa str. 318.-341. spisa proizlazi da stečajni upravitelj (djelomično) osporio prijavljene tražbine žalitelja (u odnosu na koje žalitelji nemaju ovršnu ispravu) jer su žalitelji obračunali zatezne kamate prema višoj stopi zateznih kamata „u odnosu na one koje su propisane Zakonom o obveznim odnosima”, zatim jer je dio tražbine zastario i jer se o dijelu tražbina vode parnični postupci ili su prijavili tražbinu višu od iznosa koji im je utvrđen u predstečajnom postupku (str. 335. spisa). Tako je na primjer, upravo za tražbinu Elisa Bakaja na što se taj žalitelj poziva u žalbi, a koja tražbina je prijavljena u iznosu od 312.475,78 EUR, stečajni upravitelj ju je osporio za iznos od 236.355,49 EUR jer se o ostatku vodi spor poslovni broj P-692/17, a osporio ju je i iz razloga jer su u prijavi primijenjene više kamatne stope (str. 334.-335. spisa); osim toga, u odnosu na tražbinu za koju se kod Međunarodnog nogometnog saveza (FIFA) vodio spor protiv dužnika te je taj savez donio odluku poslovni broj 16-02231/iml od 26. ožujka 2018. (koju je odluku žalitelj dostavio uz žalbu; str. 496-503. spisa), ovaj sud napominje da taj žalitelj ni ne tvrdi da je proveo delibacijski postupak (postupak priznanja strane odluke), pa stoga taj žalitelj u tom dijelu nema ovršnu ispravu. Prema tome, budući o dijelu prijavljenih tražbina žalitelji nesporno nemaju ovršne isprave, a te tražbine su (djelomično) osporene od stečajnog upravitelja, to je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da su te tražbine osporene te je dio žalitelja koji nemaju ovršne isprave uputio u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

7. Međutim, u odnosu na sve tražbine žalitelja i to kako one koje su utvrđene, tako i one koje su osporene od strane stečajnog upravitelja te su žalitelji (dio žalitelja) upućeni u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, prvostupanjski je sud pogrešno primijenio materijalno pravo iz članka 11. stavka 12. Zakona o sportu u vezi s člankom 138. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona ocijenivši da se radi o tražbinama drugog višeg isplatnog reda umjesto o tražbinama prvog višeg isplatnog reda. Naime, upravo zbog toga što je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-262/2023 od 14. ožujka 2024., to se u odnosu na tražbine sportaša koji obavljaju sportsku djelatnost primjenjuje odredba članka 11. stavka 12. Zakona o sportu koja tim sportašima priznaje status radnika pa se zato u odnosu na njihove (priznate i osporene) tražbine radi o tražbinama prvog višeg isplatnog reda. Pri tome, nije odlučno vrijeme kada su tražbine nastale i kakav je status tim tražbinama bio priznat u predstečajnom postupku, koji se vodio u vrijeme kada takva zakonska odredba nije postojala, a kako to smatraju prvostupanjski sud i stečajni upravitelj.

Slijedom navedenog, žalbu stečajnih vjerovnika je valjalo uvažiti kao osnovanu i preinačiti pobijani dio rješenja prvostupanjskog suda, a sukladno odredbi članka 380. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30870-a092f**

Kontrolni broj: **04d16-196cf-ebd45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.